

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PO186 - Allegato 14 per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno" – DSEA per il settore concorsuale 13/B3 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/10 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4978 del 28/11/2022 composta da:

Prof.ssa Maria Chiara Di Guardo, professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi di Cagliari

Prof. Paolo Gubitta, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Francesca Visintin, professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi di Udine

si riunisce il giorno 13/01/2022 alle ore 14.30 in forma telematica tramite la piattaforma Zoom (<https://unipd.zoom.us/j/87085086832>), con i seguenti indirizzi:

- Prof. Paolo Gubitta, paolo.gubitta@unipd.it
- Prof.ssa Maria Chiara Di Guardo, diguardo@unica.it
- Prof.ssa Francesca Visintin, francesca.visintin@uniud.it

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Gubitta e della Segretaria nella persona della Prof.ssa Francesca Visintin.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Considerato che, come previsto dall'articolo 17, comma 1 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 4 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 28/03/2023, procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale e del Regolamento stesso, alla predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio a studenti e studentesse, in conformità agli standard qualitativi di cui al Titolo IV del Regolamento sopra citato; procede inoltre all'accertamento della qualificazione scientifica, delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando e all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per le candidature di persone straniere.

La Commissione quindi prende atto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche;

- Didattica, didattica integrativa e servizio a studenti e studentesse;
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo.

Ai sensi dell'art. 8 del Regolamento, la Commissione stabilisce di attribuire agli elementi oggetto di valutazione i seguenti punteggi:

- Pubblicazioni scientifiche: 60 punti;
- Didattica, didattica integrativa e servizio a studenti e studentesse: 20 punti;
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo: 20 punti.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle persone candidate verrà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la candidato/ta nel caso di sua partecipazione a lavori in collaborazione.

A tali fini verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Per quanto riguarda la valutazione della collocazione editoriale dei prodotti scientifici, la Commissione considererà la lista Academic Journal Guide (AJG) edizione 2021 redatta dalla Chartered Association of Business Schools (CABS). Verrà considerata altresì la collocazione delle riviste nei ranking internazionali relativi al settore disciplinare (Scimago). Per le pubblicazioni in riviste pubblicate in lingua italiana e/o lavori monografici, collettanee e capitoli di libro e articoli non inclusi nella lista riviste AJG di cui sopra, la Commissione terrà conto della collocazione editoriale sulla base della classificazione ANVUR per le discipline economico-aziendali (GEV-13b).

Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale di candidati e candidate sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: l'attribuzione specifica delle parti del lavoro alle singole persone coautrici, se riportata nella pubblicazione o dichiarata dal/la candidato/a; in mancanza dell'attribuzione analitica, la Commissione valuterà l'apporto individuale di un/a candidato/a alla pubblicazione sulla base della coerenza, anche sotto il profilo della continuità, con l'attività scientifica della stessa persona svolta nel complesso, della specifica competenza del/la candidato/a rispetto a quella dei/le coautori/trici; ove ciò non fosse possibile si assumerà che il contributo di ciascun/a autore/trice sia paritario e proporzionato al numero di coautori/trici.

Ai fini della *valutazione dell'attività didattica* sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, all'attività didattica integrativa e di servizio a studenti e studentesse e alle loro valutazioni ove presenti per tutte le persone candidate.

Ai fini della *valutazione del curriculum* si considereranno i seguenti elementi.

- Valutazione dell'attività di ricerca scientifica: verranno presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - ✓ organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;
 - ✓ conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Sono considerate inoltre le partecipazioni in qualità di relatore/trice a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.
- Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati la Commissione, data la natura non bibliometrica del settore concorsuale 13/B3 si avvarrà del seguente criterio:
 - ✓ continuità e ampiezza della produzione scientifica e congruenza con i contenuti della declaratoria del settore concorsuale 13/B3 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE corrispondente al settore scientifico disciplinare SECS-P/10 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (DM 30 ottobre 2015 n. 855)
- Valutazione di attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, si tiene conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Inoltre, la Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione del/la candidato/a, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata da candidati e candidate sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il/la candidato/a abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e l'accertamento della qualificazione scientifica avverranno tramite valutazione del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche.

Il criterio che sarà utilizzato nella valutazione della conoscenza della lingua inglese è: precisione nell'uso del linguaggio scientifico proprio della disciplina.

Per le candidature di persone straniere, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite valutazione del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche.

Il criterio che sarà utilizzato nella valutazione della conoscenza della lingua italiana è: valutazione del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito nell'allegato n. 14 del bando concorsuale, definito esclusivamente tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare predetermina quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione di seguito riportati e riferiti ai candidati.

Nell'ipotesi in cui un candidato consegua un punteggio (p) superiore al massimo consentito nella valutazione delle pubblicazioni, il punteggio delle pubblicazioni di tutti i candidati sarà normalizzato come segue. Sia max il massimo punteggio previsto nel presente verbale e p il punteggio conseguito dal candidato con maggior punteggio, qualora $p > \text{max}$, i punteggi di tutti i candidati sono normalizzati moltiplicando il punteggio originariamente attribuito con la frazione max/p . Ad esempio, il punteggio massimo attribuibile alle pubblicazioni previsto nel verbale è 60. Se il candidato con il punteggio massimo ottiene un punteggio pari a 100, il punteggio originario di ciascun candidato e candidata viene normalizzato moltiplicandolo con la frazione $60/100$ e arrotondando all'intero più prossimo.

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI
Pubblicazioni scientifiche	Punti 60
<p>Punteggio previsto per <i>ciascuna pubblicazione</i> sulla base dei seguenti criteri</p> <p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - estremamente originale, innovativa, rigorosa e rilevante - punti da 7 a 8; - pienamente originale, innovativa, rigorosa e rilevante - punti da 5 a 6; - discretamente originale, innovativa, rigorosa e rilevante – punti da 3 a 4; - scarsamente originale, innovativa, rigorosa e rilevante - fino a 3 punti. <p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pubblicazioni pienamente congruenti: <i>punteggio b</i> pari a 1 - pubblicazioni con un buon grado di congruenza: <i>punteggio b</i> pari a 0,8; - pubblicazioni con un sufficiente grado di congruenza: <i>punteggio b</i> pari a 0,6; - pubblicazioni scarsamente congruenti: <i>punteggio b</i> pari a 0,3 - pubblicazioni prive di congruenza: <i>punteggio b</i> pari a 0 	<p>Max 24 punti per pubblicazione: a+b+c+d</p>

<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: la Commissione si avvale dei criteri riportati negli allegati 1 e 2 per valutare la rilevanza e diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica. A tal proposito si distinguono sei categorie a cui è attribuito un punteggio <i>c</i> come indicato di seguito:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Categoria I: <i>punteggio c</i> pari a 15 - Categoria II: <i>punteggio c</i> pari a 12 - Categoria III: <i>punteggio c</i> pari a 6 - Categoria IV: <i>punteggio c</i> pari a 3 - Categoria V: <i>punteggio c</i> pari a 2 - Categoria VI: <i>punteggio c</i> pari a 1 <p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - contributo equilibrato: <i>punteggio d</i> pari a 1 - contributo limitato: <i>punteggio d</i> pari a 0,5 - contributo nullo: <i>punteggio d</i> pari a 0 	
<p>Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti</p>	<p>Punti 20</p>
<p>Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, la valutazione terrà conto della dimensione dell'attività e della pertinenza con il SSD, fino a 10 punti assegnati nel modo seguente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - intensa e continuata attività didattica, da 7,1 a 10 punti; - moderata e/o intermittente attività didattica, da 4,1 a 7 punti; - modesta attività didattica, fino a 4. 	<p>Max Punti 10</p>
<p>Per il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti (es. supervisione tesi di laurea-laurea e dottorato; attività seminariale), fino a 9 punti assegnati nel modo seguente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - eccellente volume e continuità, da 7,1 a 9 punti; - ottimo volume e continuità, da 5,1 a 7 punti; - buon volume e continuità, da 3,1 a 5 punti; - sufficiente volume e continuità, da 1,1 a 3 punti; - limitato o nullo volume e continuità, < 1 punto. 	<p>Max Punti 9</p>
<p>Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati, fino a 1 punto assegnato nel modo seguente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "qualità limitata" 0 punti; - "qualità sufficiente" da 0,01 a 0,5 punti; - "qualità buona" da 0,51 a 1 punto 	<p>Max Punti 1</p>

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo	Punti 20
<p>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10, fino a 4 punti assegnati nel modo seguente</p> <ul style="list-style-type: none"> - “ottima rilevanza” da 3,1 a 4 punti; - “buona rilevanza” da 2,1 fino a 3 punti; - “sufficiente rilevanza” da 1,1 fino a 2 punti; - “limitata rilevanza”, fino a 1 punto; - “nulla rilevanza” 0 punti 	<p>Max Punti 4</p>
<p>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10, fino a 3 punti assegnati nel modo seguente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “ottima rilevanza” da 2,1 fino a 3 punti; - “buona rilevanza” da 1,1 fino a 2 punti; - “sufficiente rilevanza”, fino a 1 punto; - “limitata o nulla rilevanza” 0 punti 	<p>Max Punti 3</p>
<p>Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10, fino a 3 punti assegnati nel modo seguente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “ottima rilevanza” da 2,1 fino a 3 punti; - “buona rilevanza” da 1,1 fino a 2 punti; - “sufficiente rilevanza”, fino a 1 punto; - “nulla o limitata rilevanza” 0 punti 	<p>Max Punti 3</p>
<p>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: continuità e ampiezza della produzione scientifica e congruenza con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10, fino a 6 punti assegnati nel modo seguente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “ottime” da 4,1 a 6 punti; - “buone” da 2,1 a 4 punti; - “sufficienti” da 1,1, a 2 punti; - “limitate” fino a 1 punto; - “nulle” 0 punti 	<p>Max Punti 6</p>

<p>Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità fino a 5 punti assegnati nel modo seguente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “molto rilevanti” da 3,1 a 4 punti; - “abbastanza rilevanti” da 2,1 a 3 punti; - “discretamente rilevanti” da 1,1 a 2 punti; - “poco rilevanti” fino a 1 punto; - “per nulla rilevanti” 0 punti. 	<p>Max Punti 4</p>
TOTALE	100/100

Il presente verbale sarà consegnato all'Ufficio Personale docente, che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l'Albo ufficiale di Ateneo, nonché nel sito del Dipartimento interessato e nel sito di Ateneo, *per almeno 7 giorni* prima della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, della didattica, del curriculum e dell'attività assistenziale, se prevista, dei candidati (verbale 3).

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 19 gennaio alle ore 8:30 per la redazione del verbale 2.

La seduta termina alle ore 15:30.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13 gennaio 2023

Prof.ssa Maria Chiara Di Guardo
Università degli Studi di Cagliari

Prof. Paolo Gubitta
Università degli Studi di Padova
(presidente Commissione)

Prof.ssa Francesca Visintin
Università degli Studi di Udine

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005