

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA04 - Allegato n. 1 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno" per il settore concorsuale/Gruppo Scientifico Disciplinare 13/ECON-09 - ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI E FINANZA AZIENDALE (profilo: settore scientifico disciplinare ECON-09/A – FINANZA AZIENDALE) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2436/2025 del 10/06/2025

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Cinzia Baldan, professoressa associata dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Josanco Floreani, professore associato dell'Università degli Studi di Udine

Prof. Francesco Zen, professore associato dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 18.11.2025 alle ore 14:00 in forma telematica, con le seguenti modalità: Piattaforma Zoom, link <https://unipd.zoom.us/j/86444038285> ; indirizzi e-mail istituzionali: cinzia.baldan@unipd.it; josanco.floreani@uniud.it; francesco.zen@unipd.it, per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione dà atto della proroga del termine dei lavori per un periodo di due mesi giusta Decreto Rettorale n. 4330 del 22.10.2025.

La Commissione dichiara che è pervenuta la rinuncia da parte del candidato Nicola Carta.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta pubblica telematica. Sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

1. Bellardini Luca
2. Daadmehr Elham
3. Pisciella Arianna

Alle ore 14.15 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. I candidati sono chiamati in ordine alfabetico.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico all'attività didattica, alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale.

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

CANDIDATO BELLARDINI LUCA					
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					
PUBBLICAZIONI	a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (a): " eccellente – punti 12; " ottimo - punti da 10 a 11; " molto buono – punti da 8 a 9 " buono - punti da 5 a 7 " sufficiente – punti da 3 a 4 " scarso - fino a 2 punti	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (b): " Alle pubblicazioni pienamente congruenti viene attribuito un coefficiente b pari a 1 " Alle pubblicazioni con un buon grado di congruenza viene attribuito un coefficiente b pari a 0,8; " Alle pubblicazioni con un sufficiente grado di congruenza viene attribuito un coefficiente b pari a 0,6; " Alle pubblicazioni scarsamente congruenti viene attribuito un coefficiente b pari a	c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: la Commissione si avvale dei criteri riportati negli allegati 1 e 2 per valutare la rilevanza e la diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica. A tal proposito, si distinguono sei categorie a cui è attribuito un coefficiente come indicato di seguito (c): " Categoria I, coefficiente (c) = 8 " Categoria II, coefficiente (c) = 7 " Categoria III, coefficiente (c) = 5 " Categoria IV, coefficiente (c) = 3	d) determinazione analitica: a ciascuna pubblicazione verrà assegnato un peso determinato in base al numero di autori (n), in base alla regola: - per $1 \leq n \leq 2$, peso = 1 - per $3 \leq n \leq 4$, peso = 0,9 - per $n > 4$, peso = 0,8	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione Max 20 punti per pubblicazione = $(a+c)*b*d$
1. Zara C., Bellardini L., Oliva F. (2025). Circular economy, corporate sustainability reporting and equity risk in European markets: First findings. Bancaria Forum, 2025(3), 12-32.	5	1	2	0,90	6,30
2. Roggi O., Bellardini L., Conticelli S. (2024). Effects of sustainability performance on GSS bonds' yields and spreads: A global analysis. Finance Research Letters, 68(2024), 105988.	6	1	3	0,90	8,10
3. Arrigoni A., Azzara P., Bellardini L., Previtali D. (2024). La finanza sulla blockchain: prospettive per le banche. Bancaria, 2(2024), 56-69.	5	1	2	0,90	6,30
4. Bellardini L., Murro P., Previtali D. (2024). Measuring the risk appetite of bank-	6	1	3	0,90	8,10

controlling shareholders: The Risk-Weighted Ownership Index. Global Finance Journal, 60(2024), 100935.					
5. Zara C., Bellardini L. (2024). Circular economy and finance: Either a straightforward relation or a virtuous loop?. In Lehtimäki H., Aarikka-Stenroos L., Jokinen A., Jokinen P. (editors), The Routledge Handbook of Catalysts for a Sustainable Circular Economy. London: Routledge.	5	1	2	1,00	7,00
6. Zara C., Bellardini L., Gobbi M. (2023). Circular economy, stock volatility, and resilience to the Covid-19 shock: Evidence from European companies. The Quarterly Journal of Finance.	5	1	2	1,00	7,00
7. Bellardini L., Del Gaudio B.L., Previtali D., Verdoliva V. (2022). How do banks invest in fintechs? Evidence from advanced economies. Journal of International Financial Markets, Institutions and Money, 77, 101498.	7	1	5	0,90	10,80
8. Bellardini L., Palazzo S. (2021). Credit and capital. How the network of bank branches changes along with society: Evidence from Rome. In Sangalli S. (editor), Rome: Three Millennia as Capital. What's Next?, 427-492. Rome: GBPress.	3	1	1	1,00	4,00
9. Bellardini L., Comana M. (2021). La concentrazione del sistema bancario italiano: quale assetto dopo la pandemia?. Rivista Bancaria – Minerva Bancaria, 2021(4-5), 91-119.	5	1	2	1,00	7,00
10. Bellardini L. (2020). This Industry Is Different.	9	1	7	1,00	16,00

An Enquiry into the Capital of Banks: Ownership Structures, Shareholder Networks, and Their Risk-Return Effects. Roma, Università degli studi di Roma "Tor Vergata". Tesi di dottorato, XXXIII Ciclo.					
11. Comana M., Previtali D., Bellardini L. (2019). The MiFID II Framework: How the New Standards Are Reshaping the Investment Industry. Berlino, Springer. ISBN: 9783030125035 (copertina rigida); 9783030125066 (copertina flessibile); 9783030125042 (ebook) DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-12504-2	7	1	5	0,90	10,80
12. Bellardini L. (2014). Appunti dalle lezioni di matematica finanziaria. Rome: Pioda-Edicampus.	3	0,8	1	1,00	3,20
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					94,60
Così come riportato nel verbale n.1 “Nell'ipotesi in cui almeno un candidato consegua un punteggio (p) superiore a 60, il punteggio di tutti i candidati verrà riproporzionato come segue ed arrotondato per eccesso. Sia max il massimo punteggio previsto nel presente verbale, h il punteggio conseguito dal candidato con maggior punteggio e p il punteggio riportato da altro candidato ($p < h$), qualora $h > \max$, i punteggi di tutti i candidati (p) sono riproporzionati come segue: $\max * (p/h)$. Ad esempio, il punteggio massimo attribuibile alle pubblicazioni scientifiche previsto nel verbale è 60. Se il candidato con il punteggio massimo ottiene un punteggio pari a 80, il punteggio originario di ciascun candidato viene riproporzionato e arrotondato per eccesso. Nell'ipotesi in cui un candidato avesse riportato un punteggio pari a 60 – prima del proporzionamento - il punteggio attribuito sarebbe pari a 45, così determinato $60 * (60/80)$ ”.					
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (dopo il ri-proporzionamento)					60
ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI					
a) Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, la valutazione terrà conto della dimensione dell'attività e della pertinenza con il SSD definito nel bando, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - adeguata attività didattica (5 punti) - moderata e/o intermittente attività didattica (4 punti) - modesta attività didattica (2 punti) - assente (0 punti)				Punti 5	
Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - attività di didattica integrativa quali esercitazioni, seminari (fino a 5 punti);				Punti 3	

- tutoraggio e/o supervisione di tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato (fino a 3 punti).	
Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	Punti 8
CURRICULUM COMPRENSIVO DI ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA E ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO	
a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, la Commissione terrà conto del riconoscimento nella comunità scientifica del gruppo di ricerca o rivista, nonché della continuità e durata dell'attività svolta, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - per direzione e coordinamento od organizzazione e partecipazione a gruppi nazionali o internazionali di ricerca (fino a 4 punti) - per partecipazione a comitati editoriali di riviste o per ruolo di editor o associate editor in riviste nazionali e internazionali (fino a 2 punti) - per documentata attività di ricerca (per esempio visiting period) presso istituzioni internazionali (fino a 8 punti)	Punti 2
b) Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti	Punti 0
c) Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. - In presenza di uno o più premi di livello nazionale (fino a 3 punti) - In presenza di uno o più premi di livello internazionale (fino a 3 punti)	Punti 0
d) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, e per inviti a seminari scientifici in qualità di relatore/relatrice, rispetto al ruolo per il quale è bandita la posizione - adeguata (10 punti) - discreta (7 punti) - moderata (5 punti) - modesta (2 punti) - assente (0 punti)	Punti 10
e) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, superiore o pari a 1: punti 2 - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, superiore a 0,5 ma inferiore a 1: 1 punto - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, inferiore o pari a 0,5: punti 0	Punti 1
f) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, rispetto al ruolo per il quale è bandita la selezione - Adeguata (1 punti) - Non adeguata (0 punti)	Punti 1
Punteggio totale CURRICULUM	Punti 14
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATO	Punti 82

Giudizio sulla prova orale: **POSITIVO**

CANDIDATA DAADMEHR ELHAM					
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE VALUTABILI					
PUBBLICAZIONI	a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (a): " eccellente – punti 12; " ottimo - punti da 10 a 11; " molto buono – punti da 8 a 9 " buono - punti da 5 a 7 " sufficiente – punti da 3 a 4 " scarso - fino a 2 punti	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (b): " Alle pubblicazioni pienamente congruenti viene attribuito un coefficiente b pari a 1 " Alle pubblicazioni con un buon grado di congruenza viene attribuito un coefficiente b pari a 0,8; " Alle pubblicazioni con un sufficiente grado di congruenza viene attribuito un coefficiente b pari a 0,6;	c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: la Commissione si avvale dei criteri riportati negli allegati 1 e 2 per valutare la rilevanza e la diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica. A tal proposito, si distinguono sei categorie a cui è attribuito un coefficiente come indicato di seguito (c): " Categoria I, coefficiente (c) = 8 " Categoria II, coefficiente (c) = 7 " Categoria III, coefficiente (c) = 5	d) determinazione analitica: a ciascuna pubblicazione verrà assegnato un peso determinato in base al numero di autori (n), in base alla regola: - per $1 < n \leq 2$, peso =1 - per $3 \leq n < 4$, peso =0,9 - per $n > 4$, peso =0,8	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione Max 20 punti per pubblicazione = $(a+c)*b*d$
1. Daadmehr, E. Workplace sustainability or financial resilience? Composite-financial resilience index. Risk Manag 26, 7 (2024). https://doi.org/10.1057/s41283-023-00139-9	8	1	1	1	9
2. Daadmehr, E. COVID-19 Intensity, Resilience, and Expected Returns. Risks 2025, 13, 60. https://doi.org/10.3390/risks13030060	3	1	1	1	4
3. Daadmehr, E. Resilience and Asset Pricing in COVID-19 Disaster. Economies 2025, 13, 123. https://doi.org/10.3390/economies13050123	5	1	2	1	7
4. Daadmehr, E. (2023) Resilience and the Effect of COVID-19 on Asset Prices, tesi dottorato	9	1	7	1	16
5. Daadmehr, E. and Habibi, R. (2020), A Note on Early Warning Systems for Monitoring the Inflation of Iran, Journal of Algorithms and Computation 52	8	1	1	1	9

issue 1, PP: 163-175.					
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE VALUTABILI					45
Così come riportato nel verbale n.1 “Nell’ipotesi in cui almeno un candidato consegua un punteggio (p) superiore a 60, il punteggio di tutti i candidati verrà riproporzionato come segue ed arrotondato per eccesso. Sia max il massimo punteggio previsto nel presente verbale, h il punteggio conseguito dal candidato con maggior punteggio e p il punteggio riportato da altro candidato (p<h), qualora h > max, i punteggi di tutti i candidati (p) sono riproporzionati come segue: $\max * (p/h)$. Ad esempio, il punteggio massimo attribuibile alle pubblicazioni scientifiche previsto nel verbale è 60. Se il candidato con il punteggio massimo ottiene un punteggio pari a 80, il punteggio originario di ciascun candidato viene riproporzionato e arrotondato per eccesso. Nell’ipotesi in cui un candidato avesse riportato un punteggio pari a 60 – prima del proporzionamento - il punteggio attribuito sarebbe pari a 45, così determinato $60*(60/80)$ ”.					
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE VALUTABILI (dopo il ri-proporzionamento)					28,54
ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI					
a) Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, la valutazione terrà conto della dimensione dell’attività e della pertinenza con il SSD definito nel bando, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - adeguata attività didattica (5 punti) - moderata e/o intermittente attività didattica (4 punti) - modesta attività didattica (2 punti) - assente (0 punti)				Punti 0	
Per il volume e la continuità dell’attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - attività di didattica integrativa quali esercitazioni, seminari (fino a 5 punti); - tutoraggio e/o supervisione di tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato (fino a 3 punti).				Punti 2	
Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI				Punti 2	
CURRICULUM COMPRENSIVO DI ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA E ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO					
a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, la Commissione terrà conto del riconoscimento nella comunità scientifica del gruppo di ricerca o rivista, nonché della continuità e durata dell’attività svolta, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - per direzione e coordinamento od organizzazione e partecipazione a gruppi nazionali o internazionali di ricerca (fino a 4 punti) - per partecipazione a comitati editoriali di riviste o per ruolo di editor o associate editor in riviste nazionali e internazionali (fino a 2 punti) - per documentata attività di ricerca (per esempio visiting period) presso istituzioni internazionali (fino a 8 punti)				Punti 7	
b) Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti				Punti 0	
c) Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. - In presenza di uno o più premi di livello nazionale (fino a 3 punti) - In presenza di uno o più premi di livello internazionale (fino a 3 punti)				Punti 1	
d) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, e per inviti a seminari scientifici in qualità di relatore/relatrice, rispetto al ruolo per il quale è bandita la posizione				Punti 10	

- adeguata (10 punti) - discreta (7 punti) - moderata (5 punti) - modesta (2 punti) - assente (0 punti)	
e) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, superiore o pari a 1: punti 2 - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, superiore a 0,5 ma inferiore a 1: 1 punto - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, inferiore o pari a 0,5: punti 0	Punti 2
f) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, rispetto al ruolo per il quale è bandita la selezione - Adeguata (1 punti) - Non adeguata (0 punti)	Punti 1
Punteggio totale CURRICULUM	Punti 21
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATA	Punti 51,54

Giudizio sulla prova orale:

COMPETENZA LINGUISTICA INGLESE: **POSITIVO**

CONOSCENZA DELLA LINGUA ITALIANA: **NEGATIVO**

CANDIDATA PISCIELLA ARIANNA					
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE VALUTABILI					
PUBBLICAZIONI	a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (a): "eccellente – punti 12; "ottimo - punti da 10 a 11; "molto buono – punti da 8 a 9 "buono - punti da 5 a 7 "sufficiente – punti da 3 a 4 "scarso - fino a 2 punti	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (b): "Alle pubblicazioni pienamente congruenti viene attribuito un coefficiente b pari a 1 "Alle pubblicazioni con un buon grado di congruenza viene attribuito un coefficiente b pari a 0,8; "Alle pubblicazioni con un sufficiente grado di congruenza viene attribuito un coefficiente b pari a 0,6;	c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: la Commissione si avvale dei criteri riportati negli allegati 1 e 2 per valutare la rilevanza e la diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica. A tal proposito, si distinguono sei categorie a cui è attribuito un coefficiente come indicato di seguito (c): "Categoria I, coefficiente (c) = 8 "Categoria II, coefficiente (c) = 7 "Categoria III, coefficiente (c) = 5	d) determinazione analitica: a ciascuna pubblicazione verrà assegnato un peso determinato in base al numero di autori (n), in base alla regola: - per $1 \leq n \leq 2$, peso =1 - per $3 \leq n \leq 4$, peso =0,9 - per $n > 4$, peso =0,8	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione Max 20 punti per pubblicazione = (a+c)*b*d
1. Melloni G., and Pisciella, A. (2024). "Measuring the unmeasurable: An Accathon - Accounting Hackathon to Unpack Corporate Social Performance." Accountability in a Sustainable World Quarterly, Vol 2(3), 34-36. Available online here: https://online.fliphtml5.com/jdbmp/rbpm/#p=35	3	1	1	1	4
2. Melloni, G. and Pisciella, A. (2024). "The role of Sustainable Development Goals disclosure in tackling environmental grand challenges: Evidence from European firms". Chapter 1 of Doctoral Thesis. Available online here: https://serval.unil.ch/en/notice/serval:BI_B_E47148E69ABF	9	1	7	1	16
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE VALUTABILI					20
Così come riportato nel verbale n.1 "Nell'ipotesi in cui almeno un candidato consegua un punteggio (p) superiore a 60, il punteggio di tutti i candidati verrà riproporzionato come segue ed arrotondato per eccesso.					

Sia max il massimo punteggio previsto nel presente verbale, h il punteggio conseguito dal candidato con maggior punteggio e p il punteggio riportato da altro candidato ($p < h$), qualora $h > \max$, i punteggi di tutti i candidati (p) sono riproporzionati come segue: $\max * (p/h)$. Ad esempio, il punteggio massimo attribuibile alle pubblicazioni scientifiche previsto nel verbale è 60. Se il candidato con il punteggio massimo ottiene un punteggio pari a 80, il punteggio originario di ciascun candidato viene riproporzionato e arrotondato per eccesso. Nell'ipotesi in cui un candidato avesse riportato un punteggio pari a 60 – prima del proporzionamento - il punteggio attribuito sarebbe pari a 45, così determinato $60 * (60/80)$".	
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE VALUTABILI (dopo il ri-proporzionamento)	12,68
ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	
a) Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, la valutazione terrà conto della dimensione dell'attività e della pertinenza con il SSD definito nel bando, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - adeguata attività didattica (5 punti) - moderata e/o intermittente attività didattica (4 punti) - modesta attività didattica (2 punti) - assente (0 punti)	Punti 5
Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - attività di didattica integrativa quali esercitazioni, seminari (fino a 5 punti); - tutoraggio e/o supervisione di tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato (fino a 3 punti).	Punti 3
Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	Punti 8
CURRICULUM COMPRENSIVO DI ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA E ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO	
a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, la Commissione terrà conto del riconoscimento nella comunità scientifica del gruppo di ricerca o rivista, nonché della continuità e durata dell'attività svolta, in relazione al ruolo per il quale è bandita la posizione: - per direzione e coordinamento od organizzazione e partecipazione a gruppi nazionali o internazionali di ricerca (fino a 4 punti) - per partecipazione a comitati editoriali di riviste o per ruolo di editor o associate editor in riviste nazionali e internazionali (fino a 2 punti) - per documentata attività di ricerca (per esempio visiting period) presso istituzioni internazionali (fino a 8 punti)	Punti 1
b) Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti	Punti 0
c) Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. - In presenza di uno o più premi di livello nazionale (fino a 3 punti) - In presenza di uno o più premi di livello internazionale (fino a 3 punti)	Punti 1
d) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, e per inviti a seminari scientifici in qualità di relatore/relatrice, rispetto al ruolo per il quale è bandita la posizione - adeguata (10 punti) - discreta (7 punti) - moderata (5 punti) - modesta (2 punti) - assente (0 punti)	Punti 10

e) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, superiore o pari a 1: punti 2 - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, superiore a 0,5 ma inferiore a 1: 1 punto - H-index da Google Scholar diviso il numero di anni trascorsi dal dottorato di ricerca, inferiore o pari a 0,5: punti 0	Punti 0
f) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, rispetto al ruolo per il quale è bandita la selezione - Adeguata (1 punti) - Non adeguata (0 punti)	Punti 1
Punteggio totale CURRICULUM	Punti 13
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATA	Punti 33,68

Giudizio sulla prova orale: **POSITIVO**

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 60 punti.

	Nome Candidato
Prof.ssa Cinzia Baldan	Bellardini Luca
Prof.Josanco Floreani	Bellardini Luca
Prof.Francesco Zen	Bellardini Luca

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore Bellardini Luca per le seguenti motivazioni:

dal punto di vista scientifico le pubblicazioni risultano congruenti con il settore oggetto della presente procedura e rispondono ai criteri di innovatività, rigore metodologico e rilevanza, così come a quello della rilevanza scientifica della collocazione editoriale, con un giudizio finale: molto buono.

Vi è evidenza di un'apprezzabile attività didattica, maturata come docente a contratto e assistente alla didattica nell'ambito di insegnamenti congruenti con il settore oggetto della presente procedura. Il giudizio sulla didattica è: buono.

Infine, il curriculum documenta una discreta attività di ricerca maturata mediante la direzione e il coordinamento, o l'organizzazione e la partecipazione, a gruppi nazionali o internazionali di ricerca; si rinviene altresì un'adeguata partecipazione, in qualità di relatore, a convegni nazionali e internazionali. L'H-Index, tratto da Google Scholar, è pari a 1. In sintesi, il giudizio sul curriculum è: discreto.

La seduta termina alle ore 16:00

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della Commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 18 novembre 2025

Il Presidente/Segretario della commissione

Prof.. Francesco Zen presso l'Università degli Studi di Padova